



Città di Tempio Pausania

Settore dei Servizi al Patrimonio ed al Territorio

SERVIZIO LL. PP. - PATRIMONIO

Procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. c) del D. Lgs. 50/2016 per **Lavori di realizzazione di una piazza in Largo De Gasperi. CIG: 8146588915. CUP: C65H18000560004**

PROCESSO VERBALE DI GARA N. 2

L'anno 2020, il giorno 10 (dieci) del mese di luglio, presso l'Ufficio del Responsabile del procedimento, Arch. Francesca Tamponi, ubicato a Tempio Pausania in via Olbia, relativamente alla gara per l'aggiudicazione dell'appalto in oggetto

Richiamato il processo verbale di gara n. 1 del 7.4.2020 relativo alla gara in oggetto

Dato atto che nella seduta del 7.4.2020 si è proceduto all'apertura delle offerte economiche, e che è risultata anomala l'offerta presentata dalla società SARDA COSTRUZIONI SRL

Vista la nota prot. n. 8588 del 10.4.2020, con la quale – secondo quanto disposto dall'art. 97 del Codice degli appalti e dall'art. 19 del disciplinare di gara – è stata richiesta alla suindicata ditta di giustificare l'offerta presentata

Dato atto della sospensione dei termini procedurali disposta dall'art. 103 del DL 18/2020 , recante misure in materia di contenimento e gestione dell'emergenza epidemiologica da COVID-19

Ciò premesso,

il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento dichiara quanto segue:

Alla richiesta sopra indicata la società SARDA COSTRUZIONI SRL ha trasmesso la documentazione richiesta con nota del 3.6.2020 (ns. prot. n. 12653)

Sono stati richiesti chiarimenti e precisazioni con nota prot. n. 14813 del 30.6.2020 cui è stato dato riscontro dalla società interessata con nota del 10.7.2020 (ns. prot. n. 15980)

Considerato che, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala:

I. la verifica di congruità ha lo scopo di appurare l'attendibilità di un'offerta sotto il profilo dell'idoneità della stessa ad assicurare, a dispetto del suo carattere anormalmente basso, prestazioni adeguate alle esigenze sottese alla commessa pubblica

II. l'anomalia può anche riguardare il margine d'impresa utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'aggiudicatario debba considerarsi incongrua per definizione

III. si possono prendere in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento delle prestazioni, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate

IV. la verifica di congruità deve comunque prendere in considerazione analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più giustificative che concorrono a formare l'offerta: non devono essere, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva

V. il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato e in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui la stazione appaltante esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece la stazione appaltante considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (*ex multis* Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato, altresì, che al fine di verificare se l'offerta è congrua, l'art. 97, comma 4, del Codice dispone che le spiegazioni presentate dall'impresa possano, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire prodotti, per prestare servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti dall'offerente;

Considerato altresì che:

- d) non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge (CCNL)
- e) non sono altresì ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 D. Lgs. 81/2008

Tutto ciò premesso, dopo un attento esame della documentazione pervenuta, dei chiarimenti presentati e dei relativi riscontri circa i costi sostenuti presunti necessari per garantire la corretta esecuzione dei lavori di che trattasi, il RUP sottoscritto rileva che le giustificazioni della società SARDA COSTRUZIONI SRL sono sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata per i seguenti motivi:

1. le giustificazioni presentate risultano adeguate ed esaustive, esenti da vizi di illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza e sono esaustive per le lavorazioni da effettuare per l'esecuzione dell'appalto
2. la prospettata analisi dei costi risulta sostanzialmente attendibile
3. dalle stesse si rileva:
 - la congruità dei costi dichiarati che tengono conto della loro incidenza sull'offerta economica, con adeguatezza e sufficienza rispetto ai costi della sicurezza
 - la congruità dell'incidenza della manodopera – come indicato nelle tabelle dei costi orari della manodopera presentata - rispetto a quanto posto a base di gara, rilevando anzi, che il costo della manodopera previsto è superiore a quello indicato negli atti di gara
 - la congruità dei costi dei materiali, dei noli e delle altre voci determinanti i lavori in appalto, tenuto conto dell'esperienza già maturata dalla società interessata (basti vedere le attestazioni SOA per le categorie OG1 e OG3 e le certificazioni di qualità aziendale) nello svolgimento di lavori similari, e delle attrezzature che la stessa possiede come da documentazione fornita
 - la congruità dell'utile d'impresa dichiarato (10%)

4. per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia *per relationem* alle giustificazioni presentate dall'impresa in quanto ricavabili dalla citata note prot. n. 6105/2020 che faranno parte integrante e sostanziale del contratto di appalto.

Pertanto, alla luce delle considerazioni sopra esposte, si ritiene che la documentazione prodotta dalla società SARDA COSTRUZIONI SRL a giustificazione del prezzo complessivo sia **sufficiente a dimostrare la NON anomalia dell'offerta presentata.**

Per quanto sopra, e richiamata la graduatoria di cui al processo verbale n. 1 del 7.4.2020, si procede alla formulazione della graduatoria e dell'aggiudicazione provvisoria, come di seguito riportata:

Fornitori	Ribasso	costo sic.	costo manodopera
SARDA COSTRUZIONI SRL	35,37%	€ 1.649,45	€ 18.265,64
AR.COS SRL	28,84%	€ 1.105,00	€ 17.777,85
SPANO LEGNAMI SNC	26,76%	€ 1.200,00	€ 13.020,00
Solinas Costruzioni	26,66%	€ 1.000,00	€ 20.000,00
EDILSTRADE GALLURA S.R.L.	26,39%	€ 2.250,00	€ 20.000,00

Sulla base della suddetta graduatoria provvisoria, e non essendo emersa alcuna irregolarità nelle procedure eseguite, si dichiara la società SARDA COSTRUZIONI SRL provvisoriamente aggiudicatario dei lavori in oggetto, con un ribasso del 35,37% sull'importo a base di gara soggetto a ribasso di € 147.699,66, e dunque per un importo di **€ 95.458,29**, oltre a € 2.714,75 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, per un totale di **€ 98.173,04**, oltre all'IVA di legge.

Il R.U.P., conseguentemente, dispone la ripresa delle operazioni di gara per l'accettazione dell'offerta e la formulazione della proposta di aggiudicazione.

Il R.U.P.

Arch. Francesca Tamponi

